

## **ΑΣΚΗΣΕΙΣ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΜΠΟΡΙΚΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ**

### **A. ΠΡΟΣΩΠΙΚΕΣ**

**1.** Ο δανειστής Δ μιας ομόρρυθμης εταιρείας ενάγει τον εταίρο Ε ζητώντας του να του καταβάλει 5.000.000 δρχ., τις οποίες του οφείλει η εταιρεία λόγω μη πληρωμής εμπορευμάτων που αγόρασε η εταιρεία από τον Δ. Ο Ε αντιτάσσει ότι:

- α) κακώς ο Δ στρέφεται κατ' αυτού ενώ έπρεπε να στραφεί κατά του διαχειριστή της εταιρείας ο οποίος και οφείλει να εξοφλεί τα χρέη της εταιρείας,
- β) ότι είναι ανήλικος και ότι επομένως η εταιρεία είναι άκυρη με συνέπεια το συναφές χρέος να είναι άκυρο. (ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 1998)

**2.** Ο Α ζητά από τον Ε, ομόρρυθμο εταίρο, να του αποδώσει το χρέος 5.000.000. δρχ. της εταιρίας προς αυτόν (Α). Ο Ε απαντά, ότι α) η εταιρία δεν έχει δημοσιευθεί, β) ο Ε δεν είναι διαχειριστής και, εν πάσει περιπτώσει, είχε εναντιωθεί στην πράξη των διαχειριστών (από την οποία δημιουργήθηκε το εν λόγω χρέος), γ) προβάλλει σε συμψηφισμό ανταπίτηση της εταιρίας κατά του Α. Να εξετάσετε την ορθότητα των ισχυρισμών του Ε (τον καθένα ξεχωριστά).

**3.** Όταν ο εμπορικός δανειστής Δ ενάγει τον εταίρο Ε μιας προσωπικής εταιρίας για την καταβολή ενός χρέους της εταιρίας, ο Ε αντιτάσσει τα εξής:

- α) ότι η συναλλαγή μεταξύ του Δ και της εταιρίας είναι άκυρη, διότι και η εταιρία ήταν άκυρη καθώς δεν είχε υποβληθεί στις διατυπώσεις δημοσιότητας,
- β) ότι εν πάσει περιπτώσει είχε (ο Ε) συμφωνήσει με τους συνεταιίρους του να έχει θέση ετερόρρυθμου εταίρου, γ) ότι η εταιρία είχε εξοφλήσει το χρέος της απέναντι στον Δ. Ευσταθούν οι ενστάσεις του Ε; (ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2003)

### **B. ΚΕΦΑΛΑΙΟΥΧΙΚΕΣ**

**4.** Σε μια Ε.Π.Ε. που αποτελείται από τον Α και τον Β έχει συμφωνηθεί στο καταστατικό να είναι διαχειριστής ο Β μέχρι τις 31/4/2004. Ο Α μαθαίνει ότι ο Β έχει υπεξαιρέσει 1.000.000 ευρώ από τους τραπεζικούς λογαριασμούς της εταιρίας. Αν ήσασταν νομικός σύμβουλος του Α τι θα τον συμβουλεύατε να κάνει προκειμένου να διαφυλάξει τα συμφέροντα της εταιρίας; (ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2002)

**5.** Η ανώνυμη εταιρία «Βιομηχανία Χάρτου Α.Ε.» έχει μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ. Στον μέτοχο Ψ ανήκουν μετοχές ονομαστικής αξίας 5.000 ευρώ. Το διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας προβαίνει, για τις ανάγκες της εταιρίας, στην αγορά ενός νέου μηχανήματος έναντι τιμήματος 50.000 ευρώ, ενώ η γενική συνέλευση των μετόχων έχει απαγορεύσει στο διοικητικό συμβούλιο να προβαίνει σε πράξεις που συνεπάγονται δαπάνη μεγαλύτερη των 20.000 ευρώ. Μάλιστα, στη λήψη της απόφασης αγοράς του μηχανήματος πρωτοστάτησε ο διευθύνων σύμβουλος Χ, ο οποίος συμμετέχει ως ομόρρυθμος εταίρος σε ομόρρυθμη εταιρία που έχει το ίδιο αντικείμενο με τη «Βιομηχανία Χάρτου Α.Ε.». Ο Ψ, ως μέτοχος της ανώνυμης εταιρείας, διαμαρτύρεται για την ενέργεια αυτή του διοικητικού συμβουλίου και ζητά από το διοικητικό συμβούλιο γενική πληροφόρηση για την πορεία της εταιρίας και την οικονομική της κατάσταση, με το επιχείρημα ότι το Δ.Σ. ενεργεί εις βάρος των συμφερόντων της εταιρίας. Παράλληλα, στέλνει επιστολή προς τον πωλητή του μηχανήματος και του ανακοινώνει ότι, μαζί με άλλους μετόχους, θα επιδιώξει την ανατροπή της πώλησης, διότι αυτή καταρτίστηκε κατά παράβαση των περιορισμών που έθεσε η γενική συνέλευση των μετόχων. Πώς αξιολογούνται τα πιο πάνω περιστατικά κατά το δίκαιο της ανώνυμης εταιρίας; (Αλεξανδρίδου/Μαστροκώστας, Πρακτικά Θέματα στο Δίκαιο των Εμπορικών Εταιριών, Β' Έκδοση, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2001, σελ. 137)

**6.** Το διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία «Βιομηχανία Επίπλων Γραφείου ΑΕ» με καταβεβλημένο μετοχικό κεφάλαιο 100.000 ευρώ αποτελείται από τους Α, Β, Γ, Δ και Ε. Ορισμένα από τα πρόσωπα αυτά με τις ενέργειές τους ζημίωσαν την εταιρία. Συγκεκριμένα:

Ο Α αποφάσισε μόνος του και συνήψε ομολογιακό δάνειο επ' ονόματι της εταιρίας.

Οι Β και Γ ανέλαβαν να παράσχουν εγγύηση επ' ονόματι της εταιρίας για χρέος του επιχειρηματία Φ που ήταν φίλος τους, παρόλο που η γενική συνέλευση των μετόχων με απόφασή της είχε απαγορεύσει ρητά στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου την παροχή εγγυήσεων υπέρ τρίτων. Η εταιρία τελικά καλείται να πληρώσει το χρέος στο δανειστή του Φ, γιατί όπως αποδείχθηκε ο Φ ήταν κατάχρεος και δεν μπορούσε να εξοφλήσει.

Ο Δ που είναι και ο διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας, αφού με απόφαση του διοικητικού συμβουλίου του έχει ανατεθεί η εξουσία διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρίας, πραγματοποίησε αγορά μεγάλης ποσότητας μεταλλικών εξαρτημάτων για τα γραφεία που κατασκευάζει η εταιρία, με πίστωση του μισού τιμήματος. Τα εξαρτήματα αυτά προμηθεύτηκε ο Δ από το εξωτερικό, επειδή δεν γνώριζε ότι υπήρχαν και στην Ελλάδα εξαρτήματα της ίδιας ποιότητας στη μισή τιμή.

### ***Ερωτήματα***

I. Είχαν αρμοδιότητα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου δηλ. οι Α, Β, Γ και Δ να συνάψουν τις πιο πάνω συμβάσεις;

II. Δεσμεύεται η εταιρία έναντι των τρίτων από τις συμβάσεις που κατόρθωσαν οι Α, Β, Γ και Δ;

III. Αν υποθεθεί ότι οι Α, Β, Γ και Δ υπέχουν κάποια ευθύνη, απαλλάσσονται από αυτήν όταν η επήρεια, τακτική γενική συνέλευση αποφασίσει την έγκριση της διαχείρισης της οικείας χρήσης και την απαλλαγή των μελών του διοικητικού συμβουλίου από κάθε ευθύνη; Αν όχι, πως μπορούν να απαλλαγούν από την ευθύνη τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου; (Αλεξανδριδου/Μαστροκώστας, ό.π, σελ. 131επ.)

**7.** Πέντε νέοι επιχειρηματίες σκοπεύουν να ιδρύσουν μια ανώνυμη εταιρία, για να αναπτύξουν ορισμένη επιχειρηματική δραστηριότητα. Ο λογιστής που αναλαμβάνει να εκπονήσει μελέτη βιωσιμότητας τους ενημερώνει ότι σύμφωνα με τα πορίσματά του η εταιρία δεν προβλέπεται να παρουσιάσει κέρδη πριν το πέμπτο έτος της λειτουργίας της και μάλιστα, προκειμένου να αντιμετωπίσει τα λειτουργικά της έξοδα, πρέπει να χρηματοδοτηθεί από τους μετόχους με 50.000.000 δρχ. ανά έτος για τα τέσσερα πρώτα έτη της λειτουργίας της (δηλ. 50 εκατ. δρχ. το πρώτο έτος, 50 εκατ. δρχ. το δεύτερο έτος, κλπ. μέχρι και το τέταρτο έτος). Κατόπιν τούτου οι υποψήφιοι ιδρυτές ερωτούν το λογιστή ποια είναι η ασφαλέστερη και προσφορότερη μέθοδος, ούτως ώστε να μην καταβάλουν ήδη από τη σύσταση της εταιρίας το σύνολο των 200.000.000 δρχ. που θα χρειαστούν για τα τέσσερα πρώτα χρόνια, αλλά να καταβάλλουν 50 εκατ. κάθε χρόνο. Τι απαντά ο λογιστής;

**8.** Δύο αδέρφια έχουν στην ιδιοκτησία τους ένα νέο-κλασσικό κτίριο κατάλληλο για ξενοδοχείο και θέλουν να ιδρύσουν ανώνυμη εταιρία για να αναπτύξει αυτή τη δραστηριότητα. Δεν θέλουν όμως ούτε χρήματα να εισφέρουν στην εταιρία κατά την ίδρυσή της, ούτε άλλα κινητά πράγματα, αλλά ούτε και το ακίνητο να εισφέρουν κατά κυριότητα στην εταιρία, γιατί είναι το μοναδικό περιουσιακό στοιχείο που κληρονόμησαν από τους γονείς τους και θέλουν να μείνει στο δικό τους όνομα. Ερωτούν λοιπόν το λογιστή αν μπορεί να συσταθεί ανώνυμη εταιρία με τους ως άνω όρους. Τι απαντά ο λογιστής; (Κ.Γ. Παμπούκης, Ασκήσεις Εμπορικού Δικαίου)

**9.** Ο Α έχει στην κυριότητά του το 75% των μετοχών μιας ανώνυμης εταιρίας. Με το πλειοψηφικό αυτό πακέτο μετοχών ασκεί πιέσεις στα μέλη του διοικητικού συμβουλίου να λαμβάνουν αποφάσεις σύμφωνα με τις υποδείξεις του. Πρόσφατα ο Α αποφάσισε να μεθοδεύσει αύξηση κεφαλαίου της εταιρίας. Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου όμως δεν συμφωνούν και γι' αυτό παραιτούνται. Κατόπιν ο Α συγκαλεί μόνος του τη γενική συνέλευση και έχοντας την πλειοψηφία λαμβάνει απόφαση για την αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου.

ένας μέτοχος της μειοψηφίας αντιδρά και ισχυρίζεται ότι η απόφαση της γενικής συνέλευσης είναι άκυρη, γιατί η γενική συνέλευση δεν συγκλήθηκε από το διοικητικό συμβούλιο όπως ορίζει ο νόμος, αλλά από μόνο τον Α. Ο Αντιτάσσει τα ακόλουθα: (α) ότι όταν έχει παραιτηθεί το διοικητικό συμβούλιο κάθε μέτοχος μπορεί μόνος του να συγκαλέσει τη γενική συνέλευση, (β) ότι σε κάθε περίπτωση, ακόμα κι αν η γενική συνέλευση ήταν άκυρη, αυτό δεν πρέπει να ληφθεί υπόψιν, γιατί ακόμα κι αν συγκληθεί νέα γενική συνέλευση έγκυρα πάλι την ίδια απόφαση θα λάβει, αφού αυτός έχει το 75% των μετοχών και (γ) ότι η αρμόδια για τον έλεγχο των εταιριών νομαρχία έχει εγκρίνει την απόφαση για την αύξηση του κεφαλαίου, πράγμα που θεραπεύει όλα τα τυχόν ελαττώματα. Είναι ορθοί οι ανωτέρω ισχυρισμοί;

**10.** Ο Α, ο οποίος είναι μέλος του διοικητικού συμβουλίου μιας ανώνυμης εταιρίας, επειδή συμβαίνει να είναι και λογιστής, καταρτίζει σύμβαση με την εταιρία για να παρέχει τις υπηρεσίες του και ως λογιστής με πάγια μηνιαία αμοιβή. Μετά από δύο χρόνια αλλάζουν οι μέτοχοι και τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της εταιρίας και τα νέα πρόσωπα δεν θέλουν πια να πληρώνουν το συγκεκριμένο λογιστή. Έτσι αφήνουν τον Α για έξι μήνες απλήρωτο, αν και παρείχε υπηρεσίες. Κατόπιν τούτο ο Α σκέφτεται να προσφύγει στα δικαστήρια και ρωτά το δικηγόρο του αν έχει πιθανότητες επιτυχίας η υπόθεσή του. Τι πρέπει να απαντήσει ο δικηγόρος;

**11.** Οι Α, Β και Γ θέλουν να ιδρύσουν ανώνυμη εταιρία με συνολικό κεφάλαιο 90.000.000 δρχ. για το οποίο θα εισφέρουν από 30.000.000 δρχ. ο καθένας. Όμως ο Γ, επειδή είναι πιο έμπειρος στις συναλλαγές, πιο μεγάλος σε ηλικία σε σχέση με τους Α και Β που είναι νεαροί και πιο καταξιωμένος επιχειρηματίας θέλει να έχει το 50% των δικαιωμάτων ψήφου. Οι Α και Β αναγνωρίζοντας την εμπειρία και την καταξίωση του Γ δεν έχουν αντίρρηση να έχει αυτός (ο Γ) το 50% των δικαιωμάτων ψήφου, ρωτούν όμως το λογιστή τους αν μπορεί να ιδρυθεί ανώνυμη εταιρία στην οποία να εισφέρουν από 30.000.000 δρχ. έκαστος, όμως ο Γ να έχει το 50% των δικαιωμάτων ψήφου. Τι απαντά ο λογιστής;

**12.** Οι Α, Β, Γ θέλουν να ιδρύσουν ανώνυμη εταιρία στην οποία σκοπεύουν να εισφέρουν ως συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο τα ακόλουθα: Ο Α ένα ακίνητο κατά κυριότητα, ο Β ένα ακίνητο κατά τη χρήση, ο Γ ένα αυτοκίνητο κατά κυριότητα, ο Δ δύο βιομηχανικά μηχανήματα κατά τη χρήση, ο Ε τη χρήση ενός γνωστού εμπορικού σήματος, ο Ζ την προσωπική του εργασία, ο δε ΣΤ θέλει, αντί οποιασδήποτε άλλης εισφοράς, να εισφέρει την κάλυψη των εξόδων σύστασης της εταιρίας. Τέλος ο Ζ θέλει να εισφέρει 20.000.000 δρχ. Ερωτούν λοιπόν το λογιστή τους αν μπορεί να συσταθεί ανώνυμη εταιρία με τις ανωτέρω εισφορές. Τι απαντά ο λογιστής;

**13.** Ο Α ο οποίος κατέχει το 10% των μετοχών μιας ανώνυμης εταιρίας ασκεί αγωγή κατά των πέντε μελών του διοικητικού της συμβουλίου ισχυριζόμενος ότι από δική τους κακή διαχείριση η εταιρία ζημιώθηκε πολλά εκατομμύρια και ότι έμμεσα ζημιώθηκε και ο ίδιος γιατί στερήθηκε μερίσματα που θα λάμβανε από τα κέρδη αν η διαχείριση ήταν επικερδής. Παράλληλα ασκεί αγωγή και για το λόγο ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου αρνούνται αδικαιολόγητα να του παραδώσουν 50 μετοχές που του αναλογούν από αύξηση κεφαλαίου στην οποία συμμετείχε κανονικά καταβάλλοντας την αξία τους και τις οποίες έπρεπε να του έχουν παραδώσει όπως και στους άλλους μετόχους. Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου αντιτάσσουν ότι με απόφαση της γενικής συνέλευσης απηλλάγησαν από κάθε ευθύνη για τη διαχείριση. Ποια θα είναι η απόφαση του δικαστηρίου;

**14.** Οι Α και Β επιθυμούν να ιδρύσουν ΑΕ εισφέροντας ο καθένας ίσο ποσοστό του κεφαλαίου της και αναλαμβάνοντας τον ίδιο αριθμό μετοχών. Επιθυμούν όμως να συμφωνήσουν και τα εξής:

Α. Ότι κανείς δεν θα μπορεί να μεταβιβάσει μετοχές για τρία έτη από την ίδρυση της εταιρίας.  
Β. Ότι μετά τα τρία πρώτα χρόνια και για τα επόμενα τρία οι μέτοχοι θα έχουν δικαίωμα προαίρεσης στην απόκτηση μετοχών σε περίπτωση μεταβίβασής τους, δηλ. αν κάποιος από τους δύο έχει προσφορά αγοράς των μετοχών του από τρίτο πρόσωπο εκτός εταιρίας (μη

μέτοχο) και επιθυμεί να τις πωλήσει, θα πρέπει πρώτα να τις προσφέρει προς πώληση και με τους ίδιους όρους στον άλλο μέτοχο, ο οποίος και θα έχει δικαίωμα να τις αγοράσει.

Γ. Ότι αν ο μέτοχος που έχει το πιο πάνω δικαίωμα προαίρεσης δεν επιθυμεί να το ασκήσει (π.χ. γιατί δεν θέλει ή δεν έχει την οικονομική δυνατότητα να εκταμιεύσει το αναγκαίο ποσό για την αγορά των μετοχών) θα έχει πάντως το δικαίωμα να απαιτήσει από τον τρίτο (εκτός εταιρίας) αγοραστή να αποκτήσει υποχρεωτικά και τις δικές του μετοχές με το ίδιο τίμημα και τους ίδιους όρους και ότι ο έτερος μέτοχος (που επιθυμεί να μεταβιβάσει τις μετοχές του στον τρίτο) θα έχει υποχρέωση να ενημερώσει τον τρίτο αγοραστή για τη συμφωνία αυτή.

Δ. Ότι αν ο μέτοχος που έχει το δικαίωμα προαίρεσης (πιο πάνω υπό Β) δεν επιθυμεί να το ασκήσει, αλλά ταυτόχρονα δεν επιθυμεί και να μεταβιβάσει στον τρίτο αγοραστή τις μετοχές του (πιο πάνω υπό Γ), τότε ο άλλος μέτοχος που επιθυμεί να πωλήσει τις μετοχές του θα έχει το δικαίωμα να τον υποχρεώσει να μεταβιβάσει κι αυτός τις μετοχές του στον υποψήφιο αγοραστή, εφόσον ο τελευταίος προτίθεται να τις αγοράσει.

### ***Ερωτήματα:***

I. Ποιος ο συναλλακτικός σκοπός των πιο πάνω συμφωνιών; Δηλ. ποιες ανάγκες των συναλλαγών εξυπηρετούνται από τις συμφωνίες αυτές;

II. Είναι νόμιμες οι πιο πάνω συμφωνίες; Μπορούν να αποτελέσουν περιεχόμενο του καταστατικού; Αναπτύσσουν έννομα αποτελέσματα έναντι του τυχόν τρίτου υποψήφιου αγοραστή;

III. Αν υποθέσουμε ότι ένας τρίτος αγοραστής που ενημερώνεται για τις πιο πάνω συμφωνίες, αδιαφορεί γι' αυτές, δεν τις λαμβάνει υπόψιν, και προβαίνει στην αγορά και απόκτηση των μετοχών του ενός μόνο μετόχου χωρίς να τηρηθεί το δικαίωμα προαίρεσης του άλλου μετόχου και οι λοιπές συμφωνίες. Είναι νόμιμη η μεταβίβαση της κυριότητας των μετοχών; Ποιες αξιώσεις έχει ο μέτοχος που δεν μεταβίβασε τις μετοχές του (α) κατά του άλλου μετόχου; και (β) κατά του αγοραστή των μετοχών; Έχει σημασία για τα παραπάνω το αν οι συμφωνίες ήταν περιεχόμενο του καταστατικού;

**15.** Οι Α και Β επιθυμούν να ιδρύσουν ΑΕ εισφέροντας ο καθένας ίσο ποσοστό του κεφαλαίου της και αναλαμβάνοντας τον ίδιο αριθμό μετοχών.

Επιθυμούν όμως να συμφωνήσουν και τα εξής:

Α. Ότι το διοικητικό συμβούλιο θα αποτελείται από 5 μέλη, από τα οποία 3 θα υποδεικνύει ο Α και 2 ο Β.

Β. Ότι ο Β θα υποδεικνύει τον Πρόεδρο του διοικητικού συμβουλίου.

Γ. Ότι ο Α θα υποδεικνύει το Διευθύνοντα Σύμβουλο, στον οποίο θα ανατίθεται καθήκοντα γενικής διαχείρισης και εκπροσώπησης της εταιρίας.

Δ. Όταν για ορισμένα μείζονος σημασίας θέματα θα απαιτείται ομόφωνη απόφαση του διοικητικού συμβουλίου, όπως π.χ. για τον καθορισμό του ετήσιου επιχειρηματικού σχεδίου και προϋπολογισμού δαπανών, τη συγκρότηση του διοικητικού συμβουλίου σε σώμα και την ανάθεση αρμοδιοτήτων, την πρόσληψη όλων των διευθυντικών στελεχών της εταιρίας, τη συμμετοχή σε άλλες εταιρίες ή την ίδρυση ή την εξαγορά άλλων εταιριών, τη χορήγηση εγγυήσεων υπέρ τρίτων, τη σύναψη τραπεζικών δανείων για ποσό πάνω από 1 εκ. € και για κάθε άλλη συναλλαγή πάνω από 1 εκ. €.

### ***Ερωτήματα:***

I. Ποιός ο συναλλακτικός σκοπός των πιο πάνω συμφωνιών; Δηλ. ποιες ανάγκες των συναλλαγών εξυπηρετούνται από τις συμφωνίες αυτές; Ιδίως, ποια σημασία μπορεί να έχει ο διορισμός του Προέδρου του ΔΣ από τον ένα εκ των δύο μετόχων;

II. Είναι νόμιμες οι πιο πάνω συμφωνίες; Μπορούν να αποτελέσουν περιεχόμενο του καταστατικού;

III. Αν υποθεθεί ότι ο ένας εκ των δύο μετόχων παραβιάζει τις πιο πάνω συμφωνίες και δεν τηρεί τις υποχρεώσεις που απορρέουν από αυτές, τότε τι δικαιώματα έχει ο άλλος μέτοχος και σε ποιες ενέργειες μπορεί να προβεί;

IV. Αν υποθεθεί ότι ο Διευθύνων Σύμβουλος, κατά παράβαση της συμφωνίας Δ και των περιορισμών της, συνάπτει μια συναλλαγή με τον Γ, τότε ερωτάται:

α. είναι έγκυρη η σχετική σύμβαση;

β. ποιες αξιώσεις έχει η εταιρία κατά του Γ και ποιες κατά του Διευθύνοντος Συμβούλου;

γ. έχει σημασία για την απάντηση των παραπάνω το αν οι περιορισμοί της συμφωνίας Δ αποτέλεσαν περιεχόμενο του καταστατικού ή της απόφασης του διοικητικού συμβουλίου για τη συγκρότησή του σε σώμα και την ανάθεση αρμοδιοτήτων;

**16.** Ο Α αποφασίζει να επενδύσει στην εταιρία Α συμμετέχοντας σε αύξηση του μετοχικού της κεφαλαίου με το ποσό των 10 εκ. €. Έτσι αποκτά 100.000 μετοχές, με ονομαστική αξία 60 € έκαστη και τιμή διάθεσης 100 € έκαστη. Δηλ. από τα 10 εκ. € τα 6 προσαύξησαν το μετοχικό κεφάλαιο και τα 4 μεταφέρθηκαν σε ειδικό λογαριασμό στα ίδια κεφάλαια από την έκδοση μετοχών υπέρ το άρτιο. Το ποσό των 10 εκ. € καθορίστηκε μετά από διαπραγματεύσεις με την εταιρία και τους παλαιούς μετόχους της με βάση το λογιστικό δείκτη EBITDA (earnings before interest, tax, depreciation and amortization = κέρδη προ τόκων, φόρων και αποσβέσεων) όπως αυτός προέκυπτε από τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας. Συγκεκριμένα συμφωνήθηκε ότι η τιμή διάθεσης των μετοχών θα ήταν το 10πλάσιο του EBITDA που με βάση τα στοιχεία των οικονομικών καταστάσεων προέκυπτε ότι ήταν 1 εκ. €.

Εκ των υστέρων όμως ο Α διαπιστώνει τα εξής που απομειώνουν την αξία των μετοχών που απέκτησε από την αύξηση του κεφαλαίου:

Α. Ότι η εταιρία δεν είχε εγγράψει στα λογιστικά της βιβλία και τους λογαριασμούς της επισφάλειες από μη εισπραξιμες απαιτήσεις κατά τρίτων συνολικού ποσού 3 εκ. €,

Β. Ότι οι προβλέψεις της εταιρίας για δαπάνες αποζημίωσης απολυόμενου και αποχωρούντος από την υπηρεσία προσωπικού υστερούσαν κατά 1 εκ. €,

Γ. Ότι η εταιρία δεν είχε εγγράψει στα λογιστικά της βιβλία και τους λογαριασμούς της υποχρέωση από εγγυητική επιστολή ποσού 2 εκ. € η οποία και κατέπεσε,

Δ. Ότι η εταιρία είχε προβεί σε ζημιολύγες επενδύσεις στο χρηματιστήριο, όμως η σχετική ζημία από τη μείωση της χρηματιστηριακής αξίας των μετοχών στις οποίες είχε επενδύσει είχε σημειωθεί στα βιβλία της,

Ε. Ότι σημαντικές ποσότητες από τα αποθέματα πρώτων υλών και εμπορευμάτων που η εταιρία διατηρούσε στις αποθήκες της ήταν ελαττωματικές και ακατάλληλες για χρήση με αποτέλεσμα τα αντίστοιχα κονδύλια των οικονομικών καταστάσεων να παρουσιάζουν απόκλιση προς τα πάνω κατά 3 εκ. €,

ΣΤ. Ότι η εταιρία δεν είχε προβεί σε σωστές δηλώσεις φόρου εισοδήματος τα προηγούμενα έτη, με αποτέλεσμα φορολογικός έλεγχος που έγινε μετά την επένδυση του Α να επιβάλει πρόσθετους φόρους, προσαυξήσεις φόρων και πρόστιμα συνολικού ύψους 1 εκ. €,

Ζ. Ότι το 30% των αντιπροσώπων και διανομέων της εταιρίας είχαν διακόψει τη συνεργασία τους μαζί της και είχαν ενταχθεί στη δύναμη πωλήσεων άλλης εταιρίας που ήταν ο κύριος ανταγωνιστής της πρώτης,

Η. Ότι οι συμβάσεις για τους σημαντικότερους αποθηκευτικούς χώρους της εταιρίας είχαν πρόσφατα καταγγελθεί με αποτέλεσμα να εξωσθεί η εταιρία και να διαταραχθεί ο ομαλός εφοδιασμός της αγοράς με προϊόντα της.

### ***Ερωτήματα:***

I. Έχει αξιώσεις ο Α; ποιες και κατά ποίου; (π.χ. της εταιρίας; των μετόχων της; και των δύο;)

II. Ποια είναι η απάντηση στην περίπτωση που ο Α δεν είχε συμμετάσχει σε αύξηση κεφαλαίου της εταιρίας, αλλά είχε αποκτήσει μετοχές με πώληση και μεταβίβαση από τον κύριο μέτοχο της εταιρίας Β;

**17.** Οι Α και Β ιδρύουν ανώνυμη εταιρία στην οποία εισφέρουν ο μεν Α 70 χιλ. € ο δε Β 30 χιλ. €. Από τη σύσταση της εταιρίας στο διοικητικό συμβούλιο συμμετέχουν τόσο ο Α όσο και

ο Β. Διευθύνων Σύμβουλος ορίζεται πάντα ο Α. Το πρώτο διοικητικό συμβούλιο πιστοποιεί την καταβολή του κεφαλαίου. Μετά από αρκετά χρόνια οι σχέσεις Α και Β οξύνονται. Ο Β αρχίζει να διερευνά τη διαχείριση του Α κατά τα προηγούμενα έτη και διαπιστώνει ότι κατά την ίδρυση της εταιρία ο Α, ενώ κατέθεσε σε λογαριασμό της εταιρίας την εισφορά του, την επόμενη ημέρα έδωσε εντολή στην τράπεζα, με την ιδιότητά του ως προσωρινού εκπροσώπου της εταιρίας από το καταστατικό της, να εμβάσει τις 70 χιλ. € στο φίλο του Γ ο οποίος θα παρέδιδε εμπορεύματα στην εταιρία, όμως από τα δελτία αποστολής που βρέθηκαν αποδεικνύεται ότι τα εμπορεύματα αυτά παραδόθηκαν στην οικία του Α.

Ο Β διερωτάται αν με βάση τα παραπάνω μπορεί να θεωρηθεί ότι ο Α ουδέποτε κατέβαλε την εισφορά του στην εταιρία και αν πράγματι έτσι έχουν τα πράγματα τότε τι δικαιώματα έχει η εταιρία κατά του Α, τι συνέπειες προκύπτουν και αν ο Β μπορεί να απομακρύνει τον Α από τη διοίκηση της εταιρίας. Τι απαντάτε;

**18.** Στην ανώνυμη εταιρία «Α παραγωγή υποδημάτων αε» συμβαίνουν τα εξής:

Α. Ο Διευθυντής προμηθειών που επί σειρά ετών υποβάλει παραγγελίες για πρώτες ύλες που χρειάζεται η εταιρία παραγγέλλει με σχετικό έγγραφο που υπογράφει υπό την εταιρική επωνυμία 50 τόνους υφασμάτων έναντι τιμήματος 50 χιλ. € από τον προμηθευτή Β.

Β. Κατά την παράδοση του εμπορεύματος από τον Β στην εταιρία Α ο Διευθυντής οικονομικών υπηρεσιών της εταιρίας Α που επί σειρά ετών εγκρίνει τις πληρωμές υπογράφει κάτω από το τιμολόγιο και το δελτίο αποστολής που συνοδεύουν το εμπόρευμα και τα αποδέχεται.

Ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρίας που εκ των υστέρων ελέγχει τις συναλλαγές αυτές δίνει εντολή να μην εξοφληθεί το τιμολόγιο, γιατί η εταιρία παράγει υποδήματα και δεν είχε ανάγκη προμήθειας υφασμάτων. Ο Β εκδίδει με βάση το τιμολόγιο διαταγή πληρωμής κατά της εταιρίας Α.

Ο δικηγόρος της εταιρίας ασκεί ανακοπή με τα εξής επιχειρήματα:

1. Η προμήθεια υφασμάτων δεν είναι έγκυρη και δεν δεσμεύει την εταιρία γιατί βρίσκεται πέραν του εταιρικού σκοπού της,
2. Η υπογραφή του διευθυντή προμηθειών στην παραγγελία δεν δεσμεύει την εταιρία, γιατί μόνος αρμόδιος για την προμήθεια πρώτων υλών είναι ο διευθύνων σύμβουλος, σύμφωνα με την απόφαση περί ανάθεσης αρμοδιοτήτων του διοικητικού συμβουλίου, ενώ στο διευθυντή προμηθειών ποτέ δεν δόθηκε καμία εκπροσωπευτική αρμοδιότητα,
3. Η υπογραφή του διευθυντή οικονομικών υπηρεσιών που αποδέχεται τα τιμολόγια επίσης δεν δεσμεύει την εταιρία, γιατί ούτε σε αυτόν δόθηκε ποτέ εκπροσωπευτική αρμοδιότητα και η έγκριση των πληρωμών έχει ανατεθεί στο διευθύνοντα σύμβουλο, σύμφωνα με τη σχετική για την ανάθεση αρμοδιοτήτων απόφαση του διοικητικού συμβουλίου.

Αξιολογήστε νομικά κάθε έναν από τους πιο πάνω ισχυρισμούς.

## **ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΑΣΚΗΣΕΩΝ ΔΙΚΑΙΟΥ ΕΤΑΙΡΙΩΝ**

· Ν.Κ. Ρόκα, Πρακτικά θέματα εμπορικών εταιριών, Εκδόσεις Αντ. Ν. Σάκκουλα, 1983

· Κ.Γ. Παμπούκη, Ασκήσεις Εμπορικού Δικαίου, Θεμελιώδεις Έννοιες - Εταιρείες, Εκδόσεις Σάκκουλα/Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 1991.

· Ε. Αλεξανδρίδου - Χ. Μαστροκώστα, Πρακτικά θέματα στο δίκαιο των εμπορικών εταιριών, Εκδόσεις Σάκκουλα/ Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2001.